УДК 82.09
DOI 10.52452/2658-7475-2026-3-31-213-226

«БОЛДИНСКИЕ ЧТЕНИЯ» 2026

© 2025 ***И.С. Юхнова, Е.В. Болнова***

Болнова Екатерина Владимировна, SPIN-код: 7779-0276, ORCID: 0000-0003-4956-642X, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Российская Федерация, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), eka332@yandex.ru;

Юхнова Ирина Сергеевна, SPIN-код: 3299-6410, ORCID: 0000-0003-2835-3070, доктор филологических наук, профессор, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Российская Федерация, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), yuhnova@flf.unn.ru

Статья поступила в редакцию: 20.09.2026
Статья принята к публикации: 26.09.2026

В статье представлены итоги работы 54-ой Международной научной конференции «Болдинские чтения», прошедшей с 14 по 18 сентября в Нижнем Новгороде. Переданы события, относящиеся к официальной и культурной частям, подведены итоги работы секций, кратко освещены основные идеи прозвучавших докладов.

Ключевые слова: «Болдинские чтения», А.С. Пушкин, современная пушкинистика.

Каждый год в сентябре в Нижегородской области, в родовом имении Пушкиных, проходит конференция, посвященная осмыслению творческого наследия великого поэта. В 2026 году в 54-ый раз собрались ученые, краеведы и независимые исследователи, для того

чтобы обсудить вопросы современной пушкинистики[1]. География участников включает в себя города России (Нижний Новгород, Москва, Томск, Северодвинск, Санкт-Петербург, Самара, Сочи, Новгород, Новосибирск, Череповец, Челябинск), а также Казахстан, Венгрию, Турцию, Молдову, Китай. В работе конференции приняло участие 53 докладчика, которые выступали на пяти заседаниях.

Первый день работы конференции, 14 сентября, начался с торжественных мероприятий в стенах ННГУ им. Н.И. Лобачевского. В пушкинской аудитории собравшихся приветствовали заместитель министра культуры Нижегородской области *М.В. Пельченков*, ректор ННГУ им. Н.И. Лобачевского *О.В. Трофимов*, отметивший значимость сохранения наследия А.С. Пушкина в наше время; директор музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино» *Н.А. Жиркова*, сказавшая много теплых слов в адрес организаторов и участников «Болдинских чтений»; директор института филологии и журналистики ННГУ им. Н.И. Лобачевского *Л.И. Жуковская*, отметившая вклад кафедры русской литературы в проведение данного мероприятия, а также во всестороннее изучение наследия А.С. Пушкина.

В рамках торжественных мероприятий, открывших «Болдинские чтения», прошла презентация сборника статей, опубликованного по результатам работы конференции прошлого года, а также монографии *В.А. Кошелева* «Пушкин. Биография как театр», изданной в 2026 году.

Теплый отклик у всех собравшихся вызвало выступление на пленарном заседании старейшего участника конференции *Г.Л. Гуменной* (Высшая школа экономики) с рассказом об истории «Болдинских чтений», о зачинателях и организаторах, о постоянных участниках, об особой атмосфере, сопровождавшей каждую встречу пушкинистов в Большом Болдине. Были продемонстрированы архивные фотографии, уникальные записи участников, бережно сохраняемые на протя-

[1] О предыдущих конференциях см.: Болнова 2021; Горохова 1989; Никитин 1969; Панкратова 1984; Попова 1988; Почекутова 2007; Соронкулов 2016; Соронкулов 2017; Соронкулов 2022; Уртминцева 2004; Фортунатов 2003; Фортунатов 2012; Юхнова 2020; Юхнова 2023; Юхнова 2024; Юхнова 2025; Яшина 2020.

жении полувека. Выступление Г.Л. Гуменной вызвало живейший отклик как у постоянных участников конференции, узнававших себя на архивных снимках, так и у молодых исследователей, недавно присоединившихся к работе научного мероприятия. Многие из них отмечали, что рассказ Г.Л. Гуменной помог им почувствовать уникальность проводимой конференции.

Первый день продолжился научным заседанием, в рамках которого были заслушаны доклады пяти участников. Первой выступила *М.Ю. Гапеенкова* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) с рассказом о пушкинских штудиях профессора ННГУ им. Н.И. Лобачевского Н.М. Фортунатова, ушедшего из жизни в 2026 году. Н.М. Фортунатов был постоянным участником «Болдинских чтений», в течение длительного времени являлся их научным руководителем. При нем конференция приобрела статус международной. М.Ю. Гапеенкова осветила основные вопросы пушкинистики, интересовавшие Н.М. Фортунатова, представила краткий обзор понятий, введенных им в научный оборот.

Первое заседание продолжилось докладом *М.Г. Уртминцевой* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) «М. Горький и пушкинисты: судьба наследия поэта в переписке 1933–1935 гг.», в котором на биографическом и эпистолярном материале была раскрыта роль М. Горького в работе учреждений и организаций, связанных с увековечением памяти А.С. Пушкина.

Выступление *А.В. Курочкина* (Всероссийский музей А.С. Пушкина) было посвящено психологическому автопортрету Пушкина-лицеиста. Исследователь приходит к выводу, что он стал своеобразным сплавом анализа «Характеров» Лабрюйера, чувственности Парни, философии Вольтера, познания бытовой интимности Батюшкова, вдумчивой меланхолии Жуковского и державинского ощущения значимости себя в этом мире. И уже к моменту окончания Лицея, пережив воздействие этих влияний, Пушкин пришел к собственному уникальному методу самосозерцания.

Е.Ю. Шестакова (Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова в г. Северодвинске) обратилась к теме детства в творчестве А.С. Пушкина. Она отметила, что, хотя данная тема занимает периферийное положение в наследии поэта, изображе-

ние периода детства главных героев пушкинских произведений играет важную роль в понимании своеобразия их характеров, взглядов, процесса внутренних изменений.

Завершилось первое заседание выступлением исследователей из Большого Болдина. Большое впечатление на слушателей произвел доклад *В.Ф. Тюльневой* (Государственный литературно-мемориальный и природный музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино») «“Я приехал третьего дня…”. Болдино. Осень. 1834 год. Предположения и реалии», в котором были представлены значимые факты, связанные с пребыванием А.С. Пушкина в родовой усадьбе в его последний приезд. В.Ф. Тюльнева обосновала необходимость пересмотреть вопрос о том, где жил в Болдине поэт в 1834 году, высказала аргументированные сомнения в том, что это была вотчинная контора. Заключительным 14 сентября стал доклад краеведа Большого Болдина *А.А. Пыхонина* «“Кто Вы, княгиня Голицына?”», в котором автор критически проанализировал гипотезы о том, кто из княгинь Голицыных мог упоминаться в письме А.С. Пушкина будущей супруге Н.Н. Гончаровой, датированном 1830 годом. В докладе была предложена версия, что речь шла о Варваре Борисовне Голицыне-Ахматовой, проживавшей в то время в 10 верстах от села Большое Болдино.

Первый день работы конференции завершился пешеходной экскурсией по пушкинским местам Нижнего Новгорода.

Второй день конференции был посвящен проблемам творчества А.С. Пушкина, его поэтическим, драматическим и прозаическим произведениям, а также анализу эпистолярного наследия. Утреннее заседание открыла *Т.А. Алпатова* (Государственный университет просвещения), выступившая с докладом «Металитературные мотивы в структуре романа А.С. Пушкина <Арап Петра Великого>». Ученый приходит к выводу, что выявление металитературного пласта повествования («источником» которого видится в первую очередь повествовательная и историографическая техника Н.М. Карамзина) позволяет по-новому увидеть природу этого произведения и уточнить вопрос о генезисе пушкинской художественной задачи применительно к жанру исторического романа.

А.Ю. Балакин (Институт русской литературы РАН) в докладе «Пушкинская надпись к воротам Екатерингофа: поэтика и прагма-

тика» предпринял попытку определить жанровую природу дневниковой записи А.С. Пушкина о Екатерингофском празднике 1 мая 1834 г. и прагматику ее появления.

С.Д. Абишева (Казахский национальный педагогический университет имени Абая) выступила с докладом «Эволюция концепта “страх” в творчестве А.С. Пушкина», в котором на основе сочетания лингвостатистического, фоностилистического и историко-литературного методов продемонстрировала, что лексическая единица «страх» проходит в творчестве А.С. Пушкина путь от стилистического инструмента иронической «легкой поэзии» до фундаментальной эстетико-философской и социальной категории в зрелый период.

С.Н. Пяткин (Арзамасский филиал Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского) обратился к анализу финала романа «Евгений Онегин» и «Повестей Белкина» А.С. Пушкина. *Н.И. Михайлова* (Государственный музей А.С. Пушкина) выступила с докладом, в котором высказала предположение о возможном французском источнике двух фрагментов романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Речь шла о фрагментах «Блажен, кто смолоду был молод…» и «Он вечно тот же, вечно новый…». Анализ интертекстуальных связей «Евгения Онегина» был продолжен в докладе *К.К. Слепцовой* (Томский государственный университет) «“Евгений Онегин” А.С. Пушкина в контексте повести Е.П. Майковой “Женщина”».

Исследование сходств и различий между речевыми актами с учетом потенциала продолжения пушкинского романа «Евгений Онегин» Л.Н. Толстым в «Анне Карениной» легло в основу выступления *А. Молнар* (Дебреценский университет). *Г.В. Москвин* (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) в своем докладе «Идейное единство “Повестей покойного Ивана Петровича Белкина”, или 5 “С”» также сделал акцент на структурном анализе произведений, обозначил новые основания объединения повестей в цикл.

Т.В. Швецова (ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», филиал в г. Северодвинск) представила вниманию слушателей доклад «Поступок героя в танатологическом дискурсе “Повестей покойного Ивана Петровича Белкина” А.С. Пушкина». В выступлении был предложен новый взгляд на поступок героя не как на событие сюжета, а как на способ

бытия-к-смерти (в терминологии М. Хайдеггера), направленный на преодоление повседневности и восстановление нарушенной гармонии мира. Автор доклада поставила целью выявить и описать миромоделирующую функцию поступка в «Повестях Белкина», рассматривая поступок как преодоление инерции бытия, способ доказательства собственной «бытийности», попытку восстановления миропорядка.

Р.В. Сванидзе (творческое объединение «МИР», г. Саров) представил в докладе «Соотношение промысла и свободы воли в контексте интерпретаций повести Пушкина “Метель”» краткий обзор подходов к анализу повести «Метель» с целью определения заложенного в ней соотношения Божественного промысла о человеке и его свободного распоряжения собственной судьбой. *А.О. Кузнецова* (Санкт-Петербургский государственный университет) в соавторстве с *О.Э. Кузнецовым* проанализировала «Пир во время чумы» А.С. Пушкина с точки зрения скрытых транзакций Э. Берна, а поведение персонажей – с точки зрения архетипов К. Юнга.

Анализ «Маленьких трагедий» А.С. Пушкина был продолжен в докладе *Эмине Зейнеп Гюнал* (Анкара Гаджи Байрам Вели Университет) «“Моцарт и Сальери”: попытка А.С. Пушкина проникнуть в тайну сознания убийцы». Автор сосредоточилась на влиянии, которое оказала тема убийства в интерпретации А.С. Пушкина на последующую литературу, в частности роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», поэму С. Есенина «Черный человек», повесть Л. Андреева «Иуда Искариот».

Второе заседание завершилось докладом *О.Б. Кафановой* (Санкт-Петербургский институт бизнеса и инноваций) «Феномен неослабевающего интереса во Франции к “Каменному гостю” А.С. Пушкина». Были проанализированы переводы И.С. Тургенева, Андре Марковича, спектакль режиссера Анатолия Васильева, в 1999 г. в Париже поставленный на сцене Théâtre du Soleil, исследования французских литературоведов Андре Миньё и Шарля Корбе.

Культурная программа второго дня была связана с экскурсией в выставочное пространство Пакгаузы на мультимедийную экспозицию «Великая Всероссийская», после посещения которой продолжилась работа в рамках третьего заседания, открывшегося докладом *О.С. Муравьевой* (Институт русской литературы РАН) «“Капитанская

дочка” как социальная утопия». Исследованию данного произведения был посвящен также доклад *И.И. Цвик* (Кишинёвский государственный педагогический университет им. И. Крянгэ) «Пушкинские традиции (повесть “Капитанская дочка”) в романе Ю. Трифонова “Старик”». В докладе были выделены сходные тенденции в разработке темы памяти и любви в названных текстах, отмечены, с одной стороны, близость их нарративов, а с другой – близость образов самих нарраторов, а также проблема взаимоотношений человека и истории, которая для русской литературы актуальна во все времена.

И.С. Юхнова в своем докладе вступила в полемику с А. Гиллеспи, которая рассматривает пары героев: Моцарт и Сальери, Петр I и Евгений, Пугачев и Гринев – как двойников. Исследовательница задалась вопросом о том, стоит ли беспредельно расширять понимание двойничества, показала, что в отечественной традиции этих героев рассматривают как антиподов, и привела примеры персонажей, к которым возможно применение термина «двойник».

Г.Н. Крапивин в докладе «“Рыцарь бедный”, смысловая разница двух редакций 1829 и 1835 г.» сосредоточился на текстологическом и семантическом анализе указанных лирических произведений А.С. Пушкина.

Лингвистический анализ особенностей употребления падежей в творчестве поэта был продемонстрирован в выступлении *О.Л. Довгий* (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова). Анализ особенностей обращения А.С. Пушкина к окказиональным и редким словам в эпистолярном дискурсе стал предметом исследования в докладе *А.В. Батулиной* (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого). Сделан вывод о том, что выбор окказиональной лексемы в ряде случаев связан не с отсутствием системного эквивалента или требованием объективной уместности, а с субъективными ассоциациями автора письма.

В.В. Алексеев (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) сообщил о результатах исследования переписки А.С. Пушкина с Л.С. Пушкиным. Автор доклада проследил эволюцию проявления родственных чувств, связав ее с изменениями восприятия поэтом личности брата.

В.Е. Угрюмов (Новосибирский государственный технический университет) представил доклад «“Тазит”: событие любви как “самостоянье” героя в поэме А.С. Пушкина». В нем ученым сопоставлены различные воззрения исследователей и литературных критиков на необычное поведение героя неоконченной поэмы А.С. Пушкина, а также представлена собственная интерпретация узловых эпизодов произведения.

Доклад *Эмине Инаныр* (Стамбульский университет) был посвящен сопоставительному разбору воплощений темы Турции в творчестве А.С. Пушкина и О.И. Сенковского. Сделан вывод об интересе обоих авторов к восточному миру, установлено при этом, что писатели использовали разные приемы для художественной репрезентации социокультурного феномена Востока.

О.Б. Балашова (Благотворительный фонд ЛИТО) выступила с докладом «Духовная культура русского народа как идеологическая основа сказок А.С. Пушкина (“Сказка о царе Салтане” и “Сказка о мертвой царевне и семи богатырях”)», в котором представила и подробно проанализировала комплекс народных обрядовых традиций и религиозных верований, введенных Пушкиным в тексты стихотворных сказок, которые, по мнению автора исследования, представляют собой единую систему, отражающую целенаправленность пушкинского художественного замысла.

Продолжая разговор о сказках А.С. Пушкина, к анализу диалектичности «Сказки о медведихе» обратилась *Н.В. Квач* (НОО ВТОО Союз художников России). Данный доклад, посвященный сложному соединению в пределах указанного художественного произведения элементов лирики, драмы и плача, стал заключительным в третьем заседании.

Следующий день работы конференции начался с четвертого заседания, его открыл *Н.А. Карпов* (Санкт-Петербургский государственный университет), выступивший с докладом «О копии пушкинского “Пророка” руки С.П. Шевырева и М.П. Погодина», в котором представил подробный текстологический анализ единственного сохранившегося рукописного варианта пушкинского «Пророка» – копии, хранящейся в РО ИРЛИ и принадлежащей руке С.П. Шевырева, с исправлениями и добавлениями М.П. Погодина.

О.Н. Бойцова (Высшее театральное училище (институт) им. М.С. Щепкина при Государственном академическом Малом театре России) продолжила разговор о стихотворении «Пророк» А.С. Пушкина, сосредоточившись на том, какое место оно занимает в репертуаре драматических артистов разных поколений. Следующие докладчики логически продолжили темы, затронутые в предшествующих выступлениях. Так, *Л.А. Карпушкина* (Литературный институт имени А.М. Горького) обратилась к творческому диалогу А.С. Пушкина и В.Ф. Одоевского в произведениях «Пророк» и «Импровизатор». Исследователь пришёл к выводу, что сверхспособности Киприяно (антиномичные свойствам пушкинского Пророку) получены им от Сегелиеля без духовного преображения через страдание, а, наоборот, как избавление от «нравственной натуги» и приводят его к трагедии «микроскопизма», существования вне божественной Истины.

Е.А. Ерохина (ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет») также осмысляет особенности творческого диалога А.С. Пушкина и В.Ф. Одоевского, обращаясь к анализу образа «поэта-импровизатора» в русской литературе 18430–1840-х гг., в частности в прозе названных авторов.

В.А. Доманский (Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов) в докладе «А.И. Подолинский под сенью А.С. Пушкина» систематизировал материал о поэте-романтике, современнике А.С. Пушкина. Особое внимание было уделено интерпретации отдельных произведений А.И. Подолинского, которые получили одобрительную оценку современников, а также сопоставительному анализу стихотворения А.С. Пушкина «Я помню чудное мгновенье…» и стихотворения А.И. Подолинского «Портрет», посвященных А.П. Керн.

Х. Чжан (Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне (КНР), МГУ имени М.В. Ломоносова) представила доклад «А.С. Пушкин и посмертное издание сочинений А.А. Шишкова», в котором была уточнена степень участия А.С. Пушкина в подготовке издания сочинений А.А. Шишкова. Исследовательница проанализировала его состав, редакторские или цензурные изъятия в текстах некоторых стихотворений. Отдельно автор доклада сосредоточилась на вопросе о том, почему в ходе издания поменялись цензоры: в первых двух частях цензором был А.В. Никитенко, в третьей и четвертой – уже П.И. Гаевский.

Р. Божич (Задарский университет) представила подробный анализ перевода «Сказки о рыбаке и рыбке» на диалект бургенландских хорватов, опубликованного Мате Мершичем Милорадичем в 1903 году под названием «Рыбак и рыба» и переизданного в 2021 году.

И.О. Волков (Томский государственный университет) в докладе «“Бесы” А.С. Пушкина в интерпретации И.С. Тургенева (от мистического к психологическому в рассказе “Стучит!”)» обратился к проблеме рецепции стихотворения А.С. Пушкина в творчестве И.С. Тургенева. Особое внимание было уделено поэтике неопределенности, объединяющей оба произведения. Сделан вывод о том, что И.С. Тургенев сохраняет пушкинскую структуру переживания тревоги, однако переосмысливает ее, мистический конфликт уступает место исследованию психологических механизмов страха, а образ бесов получает новое содержание, связанное с иррациональными движениями человеческого сознания.

Л.А. Перфильева (Общество изучения русской усадьбы) представила доклад о песенном фольклоре студентов Московского университета 1930-х годов, сделав акцент на отражении в студенческом творчестве образа Татьяны Лариной из романа «Евгений Онегин» А.С. Пушкина.

В докладе *Е.В. Болновой* (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) «Пушкинский код в рассказе В. Сосноры “Вечера сирени и ворон”» была выдвинута гипотеза о присутствии в произведении двух противоположных в идейно-смысловом отношении контекстов. Первый связан с ироничным развенчанием официозного культа А.С. Пушкина, второй – с утверждением истинной живой сущности пушкинского наследия, обнаружимой в окружающей действительности.

С.Б. Королева (Нижегородский государственный лингвистический университет им. Н.А. Добролюбова) в докладе «Венецианский текст Байрона в “петербургской” поэме Пушкина: аспекты рецепции» выдвинула тезис о том, что диалог «Медного всадника» с байроновским венецианским текстом является одним из важных факторов рождения петербургского текста и что не только образ Петербурга и его пространства, но и сюжет и язык поэмы многоаспектно и отчасти полемически ориентированы на «венецианские» произведения Байрона, а через них – и на «римский» текст мировой культуры.

Четвертое заседание завершилось выступлением *Е.Е. Соловьевой* (Череповецкий государственный университет), которая построила доклад на сопоставлении романов и повестей двух авторов-современников: А.С. Пушкина и Дж. Остин. Предметом рассмотрения стали иронический модус текстов, маски повествователей, «авторский» комментарий, пародирование в сочетании со стилизацией. Автор приходит к выводу, что выделенное им типологическое сходство является доказательством общих закономерностей литературного процесса.

Культурная программа третьего дня конференции была связана с посещением экспозиции «Собор Святых. Три века деревянной храмовой скульптуры Нижегородского края», проходившей в Манеже, на территории Нижегородского кремля. После знакомства с экспонатами, представленными на выставке, участники конференции продолжили научную работу в рамках пятого заседания.

Открыл его доклад *В.Т. Золотухина* (Институт русской литературы РАН) «Из комментария к “Заклинанию” А. С. Пушкина: Проперций, Гете и готическая литература». Обратившись к анализу болдинского стихотворения А.С. Пушкина «Заклинание», являющегося вольным переложением текста Барри Корнуолла «Призыв», ученый добавил к числу отмеченных в научной литературе претекстов еще три: «Элегию» Проперция, балладу В.А. Жуковского «Эолова арфа», роман И.В. Гете «Годы учения Вильгельма Мейстера».

В.Е. Орлов (Пушкинская комиссия ИМЛИ им. А.М. Горького РАН) представил доклад «“NB. Венчание происходило у Старого Вознесения на Никитской”. О храме, в котором венчались Александр Пушкин и Наталья Гончарова», в котором подробно, на обширном документальном материале рассмотрел вопрос о том, в каком храме проходило венчание А.С. Пушкина и Н.Н. Гончаровой 18 февраля 1831 года.

В выступлении *В.Л. Коровина* (МГУ имени М.В. Ломоносова, Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне) был раскрыт вопрос о роли Н.И. Черняева как пушкиниста и о значении его книги о «Капитанской дочке» и стихотворении «Пророк». Исследователь отметил, что она стала определенной вехой в истории изучения этих произведений и не утратила своей актуальности до сих пор.

В докладе *Д.П. Ивинского* (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) «Б.М. Эйхенбаум о повести

А.С. Пушкина “Граф Нулин” (по неопубликованным материалам)» был представлен ряд наблюдений и выводов Б.М. Эйхенбаума, высказанных им в докладе о «Графе Нулине», прочитанном на заседании Пушкинской Комиссии (декабрь 1936), и в комментарии к повести, написанном для Полного собрания сочинений А.С. Пушкина.

Ю.А. Изумрудов (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского) представил доклад об участнике Пушкинского семинария С.А. Венгерова Ю.А. Никольском, в котором привел новые материалы к творческой биографии литературного критика и историка литературы.

Независимый исследователь *О.А. Тиховская* в докладе «Из истории просветительской пушкинистики русского зарубежья (“бессарабский феномен” 1920–30-х гг.)» обратилась к роли Пушкина в культурном сознании Бессарабии, показав, что просветительская пушкинистика, отличная по сверхзадачам от пушкинистики научной и научно-популярной, выполняет собственную культурную миссию в конкретных социально-политических условиях.

С.С. Веселова (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова) представила доклад «Празднование 100-летия со дня рождения А.С. Пушкина в Москве: неизвестные ранее факты выставочной деятельности, посвященной юбилею поэта». Используя документальные материалы и гравированные изображения экспонатов выставки, она продемонстрировала, как выглядела выставка к 100-летию со дня рождения А.С. Пушкина, дала характеристику ее культурной программе, включавшей лекции, концерты, встречи с современными литераторами и актерами театров, читавшими произведения Пушкина.

Пятое научное заседание завершилось докладом *Т.В. Шармановой* (МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска») «Пушкиниана в творчестве южноуральских мастеров», посвященным художественным изделиям каслинского и кусинского литья, гравюрам из стали, а также изделиям знаменитого Южноуральского фарфорового завода, в которых отразилась память об А.С. Пушкине и его произведениях. В докладе был представлен богатый иллюстративный материал.

В заключительный день работы конференции «Болдинские чтения» участники посетили музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино», обновленную экспозицию во львовской усадьбе, по традиции возложили цветы к памятнику поэта.

54-ые «Болдинские чтения» в очередной раз продемонстрировали неослабевающий интерес к творчеству А.С. Пушкина, его актуальность и современность, неисчерпаемость научных вопросов, связанных с осмыслением наследия писателя, его биографии, бытования его текстов в «большом времени».

Литература

Болнова 2021 – Болнова Е.В., Яшина К.И. XLIX международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2021. № 3(11). С. 133–146.

Горохова 1989 – Горохова Е. «Болдинские чтения» // Вопросы литературы. 1989. № 4. С. 266–268.

Никитин 1969 – Никитин В. «Болдинские чтения» // Вопросы литературы. 1969. № 12. С. 236–237.

Панкратова 1984 – Панкратова М., Хализев В. Восемь книг «Болдинских чтений» // Вопросы литературы. 1984. № 12. С. 237–252.

Попова 1988 – Попова И. Л. «Болдинские чтения» в пушкинский год // Вопросы литературы. 1988. № 4. С. 266–269.

Почекутова 2007 – Почекутова Ю.А. «Болдинские чтения» 2007 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 6. С. 300–302.

Соронкулов 2016 – Соронкулов Г.У. Болдинская осень – 2016 (Заметки участника XLIV Международной научной конференции «Болдинские чтения») // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2016. № 3. С. 53–58.

Соронкулов 2017 – Соронкулов Г.У. И вновь осень в Болдино... (Болдинские чтения – 2017) // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2017. № 4. С. 58–62.

Соронкулов 2022 – Соронкулов Г.У. Пятидесятая Международная научная конференция «Болдинские чтения» // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2022. № 4. С. 51–58.

Уртминцева 2004 – Уртминцева М.Г. «Болдинские чтения» 2003 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Филология. 2004. № 1. С. 245–247.

Фортунатов 2003 – Фортунатов Н.М. «Болдинские чтения» 2002 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Филология. 2003. № 1. С. 189–192.

Фортунатов 2012 – Фортунатов Н.М. Болдинские чтения – 2011: Итоги и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 1–1. С. 383–385.

Юхнова 2020 – Юхнова И. С. «Болдинские чтения» и вызовы времени // Болдинские чтения 2020. Нижний Новгород, 2020. С. 3–7.

Юхнова 2023 – Юхнова И.С. LI международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2023. № 3(19). С. 151–161.

Юхнова 2024 – Юхнова И.С. Международная научная конференция «Болдинские чтения» 2024 года // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2024. № 4(24). С. 77–89.

Юхнова 2025 – Юхнова И.С., Болнова Е.В. Болдинские чтения 2025 // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2025. № 3. С. 155–166.

Яшина 2020 – Яшина К.И. XLV международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2020. № 2 (6). С. 134–142.

«BOLDINO READINGS» 2026

I.S. Yukhnova, E.V. Bolnova
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article presents the results of the international scientific conference "Boldino Readings" 2026, highlights the events of the official and cultural program. It also summarises the proceedings of the sections and briefly presents the main ideas expressed by the conference participants were briefly presented.

Keywords: "Boldino readings", A.S. Pushkin, modern Pushkin studies.