
ХРОНИКИ НАУЧНОЙ ЖИЗНИ
CHRONICLE OF SCIENTIFIC LIFE

УДК 82.09

DOI 10.52452/2658-7475-2025-3-27-146-166

«БОЛДИНСКИЕ ЧТЕНИЯ» 2025 ГОДА

© 2025

И.С. Юхнова, Е.В. Болнова

Болнова Екатерина Владимировна, SPIN-код: 7779-0276, ORCID: 0000-0003-4956-642X, кандидат филологических наук, доцент кафедры русской литературы, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Российская Федерация, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), eka332@yandex.ru;

Юхнова Ирина Сергеевна, SPIN-код: 3299-6410, ORCID: 0000-0003-2835-3070, доктор филологических наук, профессор, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (Российская Федерация, 603022, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23), yuhnova@flf.unn.ru

Статья поступила в редакцию: 21.09.2025

Статья принята к публикации: 29.09.2025

В статье представлены итоги работы международной научной конференции «Болдинские чтения» 2025 года. Освещены события, относящиеся к официальной и культурной части программы мероприятия. Подведены итоги работы секций, кратко переданы основные идеи, высказанные участниками конференции.

Ключевые слова: «Болдинские чтения», А.С. Пушкин, современная пушкенистика.

В 1969 году в музее-заповеднике А.С. Пушкина «Болдино» прошла первая научная конференция, посвященная изучению феномена Болдинской осени в творчестве поэта. С тех пор «Болдинские чтения» проходят в родовом имении Пушкиных ежегодно в сентябре.

В 2025 году конференция прошла в 53-й раз¹. С 15 по 19 сентября ученые из России (Нижний Новгород, Москва, Санкт-Петербург)

¹ Хроника «Болдинских чтений» разных лет отражена в следующих публикациях: Болнова 2021; Горохова 1989; Никитин 1969; Панкратова 1984; Попова

бург, Томск, Новосибирск, Коломна, Великий Новгород, Екатеринбург, Ульяновск, Кострома, Челябинск, Саратов), Молдавии, Турции, Китая обсуждали проблематику и поэтику произведений Пушкина, жизнь его творчества в «большом времени».

Открывалась конференция в Пушкинской аудитории института филологии и журналистики Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. На открытии выступила заместитель министра культуры Нижегородской области *Ирина Вагина*. Высоко оценив уровень проводимой на протяжении 56 лет конференции, она наградила благодарственными письмами министерства научного руководителя конференции, доктора филологических наук, профессора *И.С. Юхнову* и одного из старейших постоянных участников чтений – доктора филологических наук, профессора Государственного социально-гуманитарного университета (г. Коломна) *В.А. Викторovichа*. Приветствовали участников конференции директор Государственного литературно-мемориального и природного музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино» *Н.А. Жиркова*, а также заместитель директора Института филологии и журналистики по науке, доктор филологических наук, заведующий кафедрой русской литературы *А.В. Коровашко*.

Первое заседание было посвящено изданиям, которые вышли в свет за год, прошедший после предыдущей научной встречи. Это сборник «Болдинские чтения», составленный на основе докладов, прозвучавших на конференции 2024 года, а также монографии *В.Е. Орлова* «Наука самая занимательная... Следуя за мыслями Пушкина», которой была продолжена серия «Монографии участников “Болдинских чтений”» (22-я в серии) и *И.С. Юхновой* «Творчество А.С. Пушкина: опыты чтения»². *А.В. Кошелев* представил собрание сочинений О.И. Сенковского в пяти томах, подготовленное к печати им и его отцом *В.А. Кошелевым*, выдающимся ученым, постоянным

1988; Почекутова 2007; Соронкулов 2016; Соронкулов 2017; Соронкулов 2022; Уртминцева 2004; Фортунатов 2003; Фортунатов 2012; Юхнова 2020; Юхнова 2023; Юхнова 2024а; Яшина 2020.

² Эта книга [Юхнова 2024б] – 21-я в серии – вышла в год 225-летнего юбилея поэта, но уже после 52-х «Болдинских чтений», а потому была представлена участникам конференции в 2025 году.

участником чтений, членом редколлегии сборника «Болдинские чтения». Особый отклик у участников конференции вызвала презентация двухтомного издания «Избранные труды» В.А. Грехнёва, в которое вошли основные монографии, статьи ученого [Грехнев 2024а; Грехнев 2024б], в том числе его работы о творчестве Пушкина, впервые представленные на «Болдинских чтениях».

Научные заседания чтений проходили в Болдине, в недавно открывшемся после реставрации здании Дома культуры 1937 г. С приветственным словом к участникам конференции обратилась *А.А. Морозова*, глава местного самоуправления Большеболдинского округа, и *В.М. Кочетов*, председатель Совета депутатов Большеболдинского муниципального округа Нижегородской области. Они рассказали о значении конференции для Болдина, о том, как развивается округ. Примечательно, что в последний день конференции прозвучал доклад *Б.Н. Бочарникова* (ОИРУ, МГАХИ им. В.И. Сурикова при РАН) об истории создания Дома культуры в Болдине. На основе архивных материалов он установил, что автором архитектурного проекта был архитектор Анатолий Фёдорович Жуков, а также уточнил датировку строительства здания.

В течение трех дней исследователи обсуждали проблематику и поэтику произведений А.С. Пушкина, выявляли творческие параллели, прослеживали, как развивалась пушкинская традиция в литературе и других видах искусства, как происходило становление отечественной пушкинистики. Особенностью 53-х «Болдинских чтений» стал тот факт, что в ряде докладов в научный оборот вводились новые архивные материалы, связанные в том числе с тем, как пушкинское творчество входило в круг литературного чтения современников. Так, *А.А. Хробостова* (Отдел рукописей Российской национальной библиотеки) посвятила свой доклад спискам произведений А.С. Пушкина в древнерусских фондах Отдела рукописей РНБ, указала, что большая их часть осталась вне поля зрения исследователей.

Н.И. Михайлова (Государственный музей А.С. Пушкина) обратилась к феномену «шестая повесть Белкина». В центре ее внимания было произведение Михаила Зощенко. В докладе было показано, как писатель переосмыслил сюжетобразующую функцию предмета.

В.Е. Орлов (Пушкинская комиссия ИМЛИ им. А.М. Горького РАН) продолжил тему аутентичности «французских» переводов, обозначенную им в докладе прошлого года, но если ранее были проанализированы французские эпиграфы к «Пиковой даме», то предметом

изучения в текущем выступлении стали переводы «французских» писем А.С. Пушкина на русский язык. Ученый высказал предложение составить и издать словарь французского языка А.С. Пушкина.

Ряд докладов был посвящен роману в стихах «Евгений Онегин». *Л.А. Карпушкина* (Литературный институт им. А.М. Горького) рассмотрела проблему художественного времени в романе, обозначила дихотомию ожидаемого и сбывающегося в произведении. *В.Л. Корovin* (Университет МГУ-ППИ в Шэньчжэне (КНР), Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова) прокомментировал строчку: «С Атридом спорил там Пилад», выявил отголоски мифа об Ифигении в Тавриде в «Евгении Онегине». *О.Н. Бойцова* (Высшее театральное училище (институт) им. М.С. Щепкина) проанализировала исполнение первой главы «Евгения Онегина» мастерами художественного слова XX века: от Яхонтова до Юрского. *И.И. Цвик* (Кишинёвский государственный педагогический университет им. И. Крянгэ) подняла вопросы о тенденциях и специфике изучения романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в контексте образовательной реформы, которую переживает система доуниверситетского образования Республики Молдова с 2019 года. *А.В. Батулина* (Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого), анализируя осмысление романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин» в сетевой микропоэзии, пришла к выводу, что коллективный автор предлагает альтернативные варианты развития событий в романе. *Н.В. Отургашева* (Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ) в докладе о современных театральных и кинематографических интерпретациях романа «Евгений Онегин» отметила, что творческое вдохновение должно сочетаться с чувством режиссерского такта, ограничивающим меру вторжения в замысел пушкинского произведения.

Доклады коллег из Турции были посвящены пушкинской лирике. *Эмине Инанир* (Стамбульский университет) рассмотрела историко-литературный дискурс южнославянского эпоса в творчестве А.С. Пушкина. А *Эмине Зейнеп Гюнал* (Университет Анкара Хаджи Байрам Вели) рассказала об особенностях восприятия турецкими студентами стихотворения А.С. Пушкина «Ангел».

Большую дискуссию вызвал доклад *П.В. Калитина* (Бауманский университет), представившего спорную концепцию восприятия Пушкиным юродства.

Культурологический комментарий предметных реалий пушкинских произведений осуществили *С.С. Веселова* (МГУ им. М.В. Ломоносова) и *В.В. Алексеев* (МГУ им. М.В. Ломоносова). *С.С. Веселова* показала, что в некоторых строках поэта запечатлены необычные детали, присущие зимним садам в интерьерах дворцов и особняков, а также оранжерейным садам в императорских резиденциях и аристократических владениях. *В.В. Алексеев* рассмотрел художественную функцию зеркал в произведениях А.С. Пушкина, которые не только выступают в роли утилитарно-бытовой вещи, но и служат дополнительным элементом индивидуальной характеристики героев и выполняют функцию магического предмета.

О.А. Первалова (ГАОУ ДПО СО «Институт развития образования», г. Екатеринбург) посвятила доклад жанру стихотворной молитвы в творчестве А.С. Пушкина. На примере стихотворения «Домовому», «Песен западных славян» и «Каменноостровского цикла» она представила парадигму жанра стихотворной молитвы в творчестве А.С. Пушкина, особое внимание уделив при этом аксиосфере поэта.

Один из старейших участников «Болдинских чтений» *Л.А. Перфильева*, опираясь на труды С.М. Бройтмана, В.С. Листова, С.А. Фомичева, Ю.Н. Чумакова, представила трактовку сюжета стихотворения «К ***» («Я помню чудное мгновенье...»), построенную на анализе композиционной структуры, рассматриваемой в ее неразрывной связи с метафизическими представлениями Пушкина.

В.Е. Угрюмов (Новосибирский государственный технический университет), анализируя расположение сцен в драме А.С. Пушкина «Русалка», взаимосвязь и противопоставление ценностей двух миров, поэтические приемы, пришел к выводу, что Пушкин формирует у читателя особое эмоциональное состояние – удивления.

Ю.А. Матвеева (Государственный музей истории российской литературы имени В.И. Даля) охарактеризовала место Вольтера в круге чтения В.Л. Пушкина, оказавшего значительное влияние на формирование А.С. Пушкина как поэта, показала, что В.Л. Пушкин всегда оставался верен своей любви к сочинениям французского философа-вольнодумца.

Л.А. Сапченко (Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова) продолжила разработку темы неоднозначных личных и поэтических взаимоотношений А.С. Пушкина и Н.М. Карамзина. Она показала специфичность стихотворного наследия Н.М. Карамзина (в сопоставлении с творчеством А.С. Пушкина),

уточнила место и значение карамзинской поэзии в истории русской литературы. *А.Н. Романова* (Костромской государственный университет) представила наблюдения над перепиской П.А. Вяземского и А.С. Пушкина летом и осенью 1828 года. Она выявила, как подспудно в письмах отразился назревающий кризис отношений пушкинского круга писателей с читателями-современниками. *В.А. Доманский* (Санкт-Петербургский институт бизнеса и инноваций) на основе анализа переписки и свидетельств мемуаристов раскрыл характер взаимоотношений А.С. Пушкина и М.О. Судьенко, уроженца Черниговской губернии.

Д.П. Ивинский (МГУ им. М.В. Ломоносова) обратился к известной лишь узкому кругу исследователей поэме П.С. Шереметьева «Юный друг Пушкина князь Павел Вяземский», особое внимание уделив биографической основе произведения и образу А.С. Пушкина в ней. *М.С. Кива* (МГУ им. М.В. Ломоносова) сопоставила образ Наполеона в стихотворениях А.С. Пушкина 1820-х годов и поэме В.К. Кюхельбекера «Семь спящих отроков», особый акцент сделав на трансформации авторского отношения к герою. *А.В. Кошелев* (Новгородский областной архив) привел интересные текстуальные параллели в «Пиковой даме» Пушкина и повести барона Брамбеуса «Вся женская жизнь в нескольких часах». *А.В. Курочкин* (Всероссийский музей А. С. Пушкина) рассмотрел сюжет явления мертвых в повестях А.С. Пушкина и «Насмешке мертвого» В.Ф. Одоевского, отметил сходные ситуации и единство проблематики произведений. *И.О. Волков* (Томский государственный университет) проанализировал художественное осмысление И.С. Тургеневым стихотворения «Анчар» на материале повести «Затишье», рассмотрел ситуацию чтения стихотворения героями повести, их восприятие и перенесение лирического сюжета на свою жизнь, а также выявил уровень авторского обобщения, предполагающий трактовку «Анчара» в русле личностного и общечеловеческого (универсального).

Два доклада были посвящены осмыслению восприятия Ф.М. Достоевским творчества А.С. Пушкина и его места в русской культуре. *В.А. Викторovich* (Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна) показал, как и в каких контекстах появляется имя А.С. Пушкина на страницах журнала «Гражданин», издаваемого Ф.М. Достоевским в 1873–1874 годах. *А.С. Бессонова* (Музей-усадьба Ф.М. Достоевского «Даровое») продолжила изучение темы «Пушкин в круге чтения Достоевского» и представила свою интерпретацию

воспоминания А.П. Милюкова о том, как Достоевский «мастерски доказывал, насколько наш поэт выше как художник» европейских поэтов.

Е.В. Александрова (МАОУ «Зональненская СОШ» Томского района) обратилась к творчеству Е.П. Ковалевского и показала влияние А.С. Пушкина на его художественный метод.

О.Б. Кафанова (Санкт-Петербургский институт бизнеса и инноваций) продолжила цикл своих докладов на «Болдинских чтениях», эти работы посвящены французской рецепции наследия А.С. Пушкина. На чтениях 2025 года она рассмотрела перевод И.С. Тургенева «Капитанской дочки». Русско-французские литературные параллели были и в центре внимания *Г.Г. Топор* (Кишинёвский государственный педагогический университет им. И. Крянгэ). Она обосновала мысль о том, что «Повести Белкина» представляют собой миниатюрное подобие бальзаковской «Человеческой комедии».

Два доклада были посвящены текстологическим проблемам, возникающим при обращении к работам Анны Ахматовой о Пушкине. Так, *Я.В. Слепков* (Отдел рукописей Российской национальной библиотеки) осветил общие проблемы и перспективы изучения рукописных материалов работ А. Ахматовой о Пушкине. *А.Ю. Балакин* (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН) раскрыл историю создания статьи Ахматовой о «Каменном госте», охарактеризовал ее источники и поставил вопрос о правомерности включения в текст статьи позднейших дополнений и изменений.

Доклад *А.С. Пахомовой* (НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург, Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств) открыл ряд выступлений, посвященных рецепции творчества А.С. Пушкина в литературе XX века. Обращаясь к вопросу переосмысления личности и творчества А.С. Пушкина в текстах М.А. Кузмина 1920-х годов, исследовательница отметила, что творчество и образ А.С. Пушкина функционировали в кругу близких М.А. Кузмину поэтов иначе, чем в официальном дискурсе, и формировали альтернативное культурное пространство в литературе 1920–1930-х годов. *Ю.А. Изумрудов* (ННГУ им. Н.И. Лобачевского) продолжил тему восприятия Б. Садовским А.С. Пушкина, неоднократно поднимавшуюся им в рамках выступлений на «Болдинских чтениях». В нынешнем докладе внимание исследователя было сосредоточено на первом поэтическом сборнике Б. Садовского «Позднее утро». *М.В. Волкова* (Московский педагогический государственный университет) представила стратегию работы

с учащимися старших классов школы по анализу образа А.С. Пушкина в цикле Б.Л. Пастернака «Тема с вариациями», продемонстрировала приемы моделирования иммерсивной среды, способствующие восприятию диалога поэтов и создающие условия для развития творческих способностей учащихся. *Е.В. Болнова* (ННГУ им. Н.И. Лобачевского) продолжила освещение темы рецепции личности и творчества А.С. Пушкина в произведениях В. Сосноры, обратившись к анализу интерпретации образа А.С. Пушкина в дневниковых записях В. Сосноры и в биографической литературе о нем. *С.С. Зайцева* (НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург) рассмотрела особенности функционирования образа А.С. Пушкина в рассказе А. Морева «Узкие перчатки», построенном на игре интертекстуальных отсылок к художественным произведениям и биографическим мифам Пушкина, Маяковского и Блока. Источниками для исследования послужили материалы ЦГАЛИ СПб и необработанного личного фонда А. Морева в РО ИРЛИ РАН.

Два доклада раскрывали проблемы детского чтения. *А.А. Курочкина* (ННГУ им. Н.И. Лобачевского) на основе анализа повести А. Лиханова «Детская библиотека» показала, как влияли произведения Пушкина на формирование личности ребенка в годы войны, проследила, как реализуются в сюжете повести сакральная и инициационная функции образа Пушкина. *И.С. Юхнова* (ННГУ им. Н.И. Лобачевского) на примере дилогии В. Авенариуса проследила, как в XIX веке формировался канон беллетристического повествования о Пушкине для детей и подростков, показала, как он был воспринят писателями XX века.

Ряд докладов был посвящен истории пушкинистики. *В.В. Турчаненко* (Институт русской литературы (Пушкинский Дом) РАН / Институт мировой литературы им. А. М. Горького РАН) на материале архивных документов реконструировал историю работы Редакции академического издания Полного собрания сочинений Пушкина под руководством революционера, партийного и государственного деятеля В.Д. Бонч-Бруевича. Особое внимание он уделил противостоянию Издательства АН СССР и Редакции ПСС в послевоенные годы, в котором В.Д. Бонч-Бруевич выступил на стороне пушкинистов, защищая академического А.С. Пушкина от внешних редакторских вмешательств перед президентом АН СССР С.И. Вавиловым. *О.Л. Довгий* (МГУ им. М.В. Ломоносова) показала, как пушкинское творчество отразилось в научном стиле А.Е. Махова, выявила пушкинские

аллюзии в недавно изданном втором томе «Избранных сочинений» ученого.

Ряд докладов был связан с историей Болдина и пушкинской усадьбы. Так, неожиданные параллели в судьбах А.С. Пушкина, литературного персонажа Евгения Онегина и пушкинского современника, ставшего учеником святого старца Мотовилова обозначил *Р.В. Сванидзе* (Нижегородская региональная общественная организация Творческое объединение «МИР»). Сотрудник музея-заповедника А.С. Пушкина «Болдино» *Ф.М. Кураева* представила экскурс в историю края; на основе изучения архивных документов она рассказала о крестьянской войне под предводительством Е. Пугачева на болдинской земле. *В.Ф. Тюльнева* (Государственный литературно-мемориальный и природный музей-заповедник А.С. Пушкина «Болдино») рассказала, как после отмены крепостного права и образования Болдинской волости решались хозяйственные вопросы жизни села. Основываясь на воспоминаниях старожилов, она привела данные о волостной конторе.

Т.В. Шарманова (МБОУ «ФМЛ № 31 г. Челябинска») рассказала о праздновании столетнего юбилея со дня рождения А.С. Пушкина на основе изучения публикаций в церковных и светских изданиях Оренбургской губернии.

И.А. Щепеткова (Всероссийский музей А.С. Пушкина) обратилась к вопросу об атрибуции пастельной копии с портрета А.С. Пушкина работы Ореста Кипренского из собрания Всероссийского музея А.С. Пушкина. В докладе были высказаны предположения о том, кто, кроме самого О. Кипренского, мог ее выполнить. *В.М. Зубец* (Российский государственный художественно-промышленный университет имени С.Г. Строганова) представила работы художников-педагогов РГХПУ им. С.Г. Строганова, которые внесли вклад в развитие пушкинианы в искусстве, способствуя сохранению и популяризации наследия великого русского поэта. *Н.В. Квач* (Нижегородское областное отделение Всероссийской творческой общественной организации «СОЮЗ ХУДОЖНИКОВ РОССИИ» (НОО ВТОО «СХР»)) подробно рассмотрела графическую композицию Н.А. Рамазанова, посвященную пушкинскому Лукоморью, и сделала вывод, что станковая композиция Н.А. Рамазанова – пример бережного отношения художника к авторскому тексту и его осмысленной интерпретации.

Л.Е. Смирнова (Санкт-Петербург) обратилась к кинематографической и сценической пушкиниане и дала свои ответы на вопросы,

чем обусловлено принятие или непринятие зрителями очередной попытки представить вариант прочтения А.С. Пушкина, как на процесс формирования представления о Пушкине влияют режиссеры, сценографы, актеры театра и кино и какова степень этого влияния.

Завершалась конференция докладом *Н.А. Карпова* (Санкт-Петербургский государственный университет). В нем был представлен очередной этап многолетнего исследования ученым сложнейшего вопроса о человеке и власти в творчестве А.С. Пушкина. На материале анализа поэтических, прозаических и лиро-эпических произведений был сделан вывод о том, что внешний, социальный конфликт «маленького человека» и деспотической власти в философской перспективе снимается, ибо уступает место другому конфликту – между личным и внеличным, человеческими устремлениями и универсальными законами бытия.

Завершающим акцентом чтений стала презентация монографии Д.С. Дарского «Вымыслы Пушкина». Издание было осуществлено Государственным литературно-мемориальным и природным музеем-заповедником А.С. Пушкина «Болдино» при поддержке Министерства культуры Нижегородской области к 195-летию Болдинской осени. Представил книгу *В.А. Викторovich*, автор вступительной статьи и комментариев к изданию.

Культурная программа конференции включала в себя как традиционные экскурсии по музею-заповеднику А.С. Пушкина «Болдино» и Музею литературных героев «Повестей Белкина» в с. Львовка с посещением рощи Лучинник, так и моноспектакль «Итак, она звалась Татьяной», в основу которого были положены фрагменты «Евгения Онегина» А.С. Пушкина, «Слова о Пушкине» А. Ахматовой, «Моего Пушкина» М. Цветаевой, положенные на музыку П.И. Чайковского, М.И. Глинки, О.Г. Эрдели. Исполнители – Анна Кузьмина, лауреат премии «Золотой лист», актриса Москонцерта, и Юлия Комарова, лауреат российских и международных конкурсов, солистка оркестра театра «Геликон-опера».

Более чем полувековой опыт существования конференции «Болдинские чтения» подтверждает, что современная пушкинистика способна отвечать на вызовы времени, предлагать глубокие идеи, целостные концепции, ставить острые вопросы и искать на них ответы.

Литература

Болнова 2021 – Болнова Е.В., Яшина К.И. XLIX международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2021. № 3(11). С. 133–46.

Горохова 1989 – Горохова Е. «Болдинские чтения» // Вопросы литературы. 1989. № 4. С. 266–268.

Грехнев 2024а – Грехнев В.А. Избранные труды: в двух томах. Т. 1. Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2024.

Грехнев 2024б – Грехнев В.А. Избранные труды: в двух томах. Т. 2. Нижний Новгород: Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2024.

Никитин 1969 – Никитин В. «Болдинские чтения» // Вопросы литературы. 1969. № 12. С. 236–237.

Панкратова 1984 – Панкратова И., Хализев В. Восемь книг «Болдинских чтений» // Вопросы литературы. 1984. № 12. С. 237–252.

Попова 1988 – Попова И. Л. «Болдинские чтения» в пушкинский год // Вопросы литературы. 1988. № 4. С. 266–269.

Почекутова 2007 – Почекутова Ю.А. «Болдинские чтения» 2007 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2007. № 6. С. 300–302.

Соронкулов 2016 – Соронкулов Г.У. Болдинская осень – 2016 (Заметки участника XLIV Международной научной конференции «Болдинские чтения» // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2016. № 3. С. 53–58.

Соронкулов 2017 – Соронкулов Г.У. И вновь осень в Болдино... (Болдинские чтения-2017) // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2017. № 4. С. 58–62.

Соронкулов 2022 – Соронкулов Г.У. Пятидесятая Международная научная конференция «Болдинские чтения» // Русский язык и литература в школах Кыргызстана. 2022. № 4. С. 51–58.

Уртминцева 2004 – Уртминцева М.Г. «Болдинские чтения» 2003 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Филология. 2004. № 1. С. 245–247.

Фортунатов 2003 – Фортунатов Н.М. «Болдинские чтения» 2002 года // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Филология. 2003. № 1. С. 189–192.

Фортунатов 2012 – Фортунатов Н.М. Болдинские чтения-2011: Итоги и перспективы // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 1-1. С. 383–385.

Юхнова 2020 – Юхнова И. С. «Болдинские чтения» и вызовы времени // Болдинские чтения 2020. Нижний Новгород, 2020. С. 3–7.

Юхнова 2023 – Юхнова И.С. LI международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2023. № 3(19). С. 151–161.

Юхнова 2024а – Юхнова И.С. Международная научная конференция «Болдинские чтения» 2024 года / И. С. Юхнова // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2024. № 4(24). С. 77–89.

Юхнова 2024б – Юхнова И. С. Творчество А.С. Пушкина: опыты чтения. Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2024.

Яшина 2020 – Яшина К.И. XLVIII международная научная конференция «Болдинские чтения» // Палимпсест. Литературоведческий журнал. 2020. № 2 (6). С. 134–142.

«BOLDINO READINGS» 2025

E.V. Bolnova, I.S. Yukhnova

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

The article presents the results of the international scientific conference "Boldino Readings" 2025, highlights the events of the official and cultural program. It also summarises the proceedings of the sections and briefly presents the main ideas expressed by the conference participants were briefly presented.

Keywords: «Boldino readings», A.S. Pushkin, modern Pushkin studies.